



Hannu Tanskanen pitää netissä Ilmastohuijaus-blogia.

Kuka?

Hannu Tapio Tanskanen, 68 v. Asuu Vihdin Nummelassa. Perheeseen kuuluu vaimo ja kaksi tytärtä. Eläkkeellä, entinen tutkija, yrittäjä ja toimittaja. Koulutukseltaan kemisti (insinööri).

Miten käsityksesi ilmastomuutoksesta muodostui?
– Kirjoitin siitä kaksi laajaa juttua Tekniikan Maailmaan toimiessani lehden tiedekirjoittajana 2003–2008 ja tutustuttuani aineistoon perusteellisesti. Viimeinen juttu, jossa päästin tunnetut ilmastokriitikot palstoille, johti erottamiseen. Perustin blogin asian ajamiseen.

Kuvaako termi ilmastokeskeittiko sinua? Entä ilmastöänkyrä?
– Vain skeptikko. En torju mielipidettäni joruttaviakaan todisteita.

Mikä on polttavin ympäristökäsitteisyys?
– Merien saastuminen esimerkiksi, muovisargasso Tyynellämerellä.

Mitä ajattelet ympäristöaktiviteista?
– Osa on varmaan vilpittömiä idealisteja, mutta kova ydin komplementtiväri ottaneita kommunisteja.

Miten huomioit ympäristöarvoja arjessasi?
– Lajittelen roskamme, ajan pienikulutusisella autolla, vaihdoin energiansäästölampuihin vuosia sitten. Käytännön pieniä tekoja, ei mahtiopintisia julkilausumia.

Millä ajat?
– Pienimmällä ja halvimmalla nykyaikaisen turvavarustelun omaavalla uudella henkilöautolla, Suzuki Alto, 103 g co2/km. EU-normikulutus 4,4 l/100 km.

Millainen käänös Suomen ilmastopolitiikassa pitäisi tapahtua?
– Ajattelen omilla aivoillamme ja oman maamme etua. Miksi kuristamme itseemme hengiltä, kun Kiina ja muut suuret maat eivät välitä vähäkään?

Ilmastokeskeittikon teesit

Hannu Tanskanen ei usko ilmastomuutokseen. Hän esittää tukun väitteitä, miksi muidenkaan ei pitäisi. Tanskanen väitteisiin vastaa Ilmatieteen laitos.

Teksti: Etti Kantola
Kuva: Lehtikuva/Kimmo Mäntylä

”Kohonnut hiilidioksidipitoisuus ei nosta Maan lämpötilaa.

Muinaisia ilmastoja tutkittaessa havaitaan syy-seuraussuhteen olevan päinvastoin. Lämpötila nousi ensin ja hiilidioksidipitoisuus 800–1000 vuotta myöhemmin. Aivan ilmeisesti auringon toiminnan vaihteluista aiheutuva lämpötilan nousu irrotti hiilidioksidia meristä ja maaperästä. Maan lämpötila laski teollisuuden ja hiilidioksidin nousun huippuaikana 1940–1970. 15 viime vuoteen lämpötila ei ole noussut tilastollisesti merkittävästi.”

► Vuosina 1940–1970 ilmastoa viilentävien aerosolien päästöt kasvoivat erittäin voimakkaasti, mikä ainakin osittain selittää ajanjakson keskilämpötiloja. Lisäksi auringon aktiivisuus heikkeni. Muinaiset ilmastomuutokset aiheutuivat vain osaksi auringon toiminnan muutoksista, enemmän maapallon kiertoradan vaihteluista. 15 viime vuotta ovat lämpimän 15 vuoden jakso aikana, jolloin lämpötiloja on mitattu.

”Lämpötilamuutokset seuraavat merivirtojen muutoksia.

Kun syy-seuraussuhteita tutkitaan pitkällä aikavälillä, huomataan, että tasaisena jatkunut hiilidioksidin nousu seuraa lämpötilaa vain satunnaisesti. Lämpötilamuutokset seuraavat sen sijaan erittäin hyvin suurten merivirtojen, erityisesti El Niñon jaksottaita vaihtelua.”

► Ilmastolle on ominaista suuri sisäinen vaihtelu, joka johtuu osittain valtamerten liikkeistä. Sisäinen vaihtelu on hyvin tiedossa, eikä se poista kasvihuonekaasujen aiheuttamaa ilmastomuutosta.

”Auringon toiminta viittaa pikkujääkauteen.

Auringonpilkkujen vähäisyys viittaisi pikemminkin tulevaan pikkujääkauteen, alkaen noin vuonna 2012. Tällainen oli vastaavassa tilanteessa parisataa vuotta sitten, jolloin Itämeri jäätynyt ja Thamesilla luisteltiin.”

► Avaruustutkijoiden mukaan näin ei ole. Minimii

on ohitettu, ja seuraavaa pilkkumaksimia odotellaan vuodeksi 2013. Itämeri on jäätynyt moderneina aikoina monesti kokonaan ilman auringon vaikutusta. Auringon säteilyvaikutukset ovat ilmastotekijöinä suhteellisen heikkoja, eivätkä yksin riitä selittämään pikkujääkautea.

”Lämpimämpi ilmasto tietäisi kukoistusta.

Meille Pohjolassa pienestä lämpenemisestä olisi vain etua. Satokausi pitenisi, ja lämmityskulut pienenisivät. Lämpimät kaudet, kuten keskiajan renessanssi, ovat olleet kulttuurin kukoistusaikojia, kylmät kaudet pimeitä vuosisatoja.”

► Suomi on alueita, joilla maatalous saisi etua lievästä lämpenemisestä. Välimeren rannoilla kävisi päinvastoin. Lämpenemisestä ei ole suomalaisille pelkkää etua, esimerkiksi runsastuvat sateet koettelevat tiestön kuntoa. Maailmanlaajuisesti ilmastomuutoksesta on enemmän haittoja kuin hyötyjä. Euroopassa oli 1700-luvun lopulla keskimääräistä kylmempää, mutta tieteet kehittyivät huimasti.

”Fossiiliset polttoaineet ovat teknologian perusta.

Teemme mitä tahansa, fossiiliset polttoaineet ovat teknologiamme perusta vielä vähintään kaksi vuosikymmentä. Tuulimyllyt, aurinkovoima ynnä muut viherteat ovat merkityksettömiä. Kaliforniassa on investoitu uusiutuviin niin, että osavaltion talous on

kuralla. Silti ne edustavat alle prosenttia energiantuotannosta. Ei ole riittäviä perusteita hiilen kriminalisointiin. Se on edullinen ja helppo energianlähde, jota riittää vuosisadoiksi.”

► Ilmastomuutos on vakava uhka. Hiilidioksidipäästöt tulisi puolittaa vuoteen 2050 mennessä, jos halutaan välttää yli kahden asteen nousu globaalissa keskilämpötilassa (mikä Suomessa merkitsisi kolmen asteen nousua). Päästöttömiä energiantuotantomuotoja ei kannattaisi vähätellä. Saksalaisten suuryritysten tavoitteena on tuottaa jopa 15 prosenttia Euroopan sähköntarpeesta Saharan aurinkoenergialla.

”Ilmastomuutosmantran edistämiseen on valjastettu koneisto.

Minulle on väitetty ”hyvin korkealta taholta” tulleesta kiellosta julkaista ilmastokriitikkojen ja -skeptikkojen mielipiteitä valtamedioissa. Ilmastotalebanit puuhaavat uusia Nürnbergin oikeudenkäyntejä skeptikoille. Yhdysvaltain ympäristöviranomaisen EPA julisti hiilidioksidin ilmansaasteeksi, joten ilmastopoliisit voivat kriminalisoida minkä tahansa toiminnon autoilusta puutarhahuhliin, kenties innovoita jopa hengitysveron. Tuotammehan jokainen tuota rikollista kaasua kuutiokaupalla vuorokaudessa.”

► Ilmastomuutos on faktaa, ei spekulointia. EPA on perustellut kantansa huolellisesti ja vastannut kriitikoille perusteellisesti. En usko, että aitojen ilmastokriitikkojen mielipiteitä sensuroidaan missään. Rakentavat kriittisetkin asiapohjaiset puheenvuorot otetaan huomioon.

Ilmastokriittisyys on miesten alaa

OSA ILMASTOKESKEITIKOISTA on järjestäytynyt Ilmastofoorumi ry:een. Järjestön mukaan ei ole selvää, että ihminen aiheuttaisi ilmastomuutosta merkittävästi ja että lämpenemistä kannattaisi torjua. Ilmastofoorumi luonnehtii itseään ympäristöjärjestöksi, joka haluaa vetää huomion todellisiin ongelmiin.

Foorumiin kuuluu noin 120 henkeä. Yhdeksän kymmenestä on miehiä. Ikäjakama ulottuu 22-vuotiaasta 77-vuotiaaseen, keski-ikä on yli neljäkymmenen. Jäsenistö painottuu pääkaupunkiseudulle ja Keski-Suomeen, missä on järjestön kotipaikka. Itä-Suomes-

ta, Lapista ja Ahvenanmaalta ei ole lainkaan jäseniä. Skeptikoiden tausta on kirjava, duunarista ja opiskelijasta tiedemiehiin. Puolueista yhdistyksen väki on eniten samoilla linjoilla kokoomuksen, keskustan ja perussuomalaisen kanssa.

Kansalaisten kontrolloiminen ja elintason uhkaaminen ilmastoperustein saa skeptikoiden karvat pystyyn. Toisaalta joukossa on huolta muun muassa biopolttoainetuotannon vaikutuksesta sademetsiin ja energiansäästölampujen tarvitsemasta elohopeasta.

”Ilmasto muuttuu kaiken aikaa.

Maailmankuulu jäätikkötutkija **Richard B. Alley** sanoo etelänvan jäätikköporausten todistavan jopa yli 10 asteen keskilämpötilan muutoksista alle 10 vuoden ajanjaksolla.”

► Yksittäisen paikan lämpötilanvaihtelut eivät kerro paljoa globaalista ilmastosta. Kairaustiedot pitävät paikkansa, mutta liittyvät jääkausiaikaan, jolloin ilmasto oli hyvin epävakaa tilassa.